

Odvjetničko društvo Petrić i dr.

HR-42000 Varaždin, Kolodvorska 13, p.p. 220

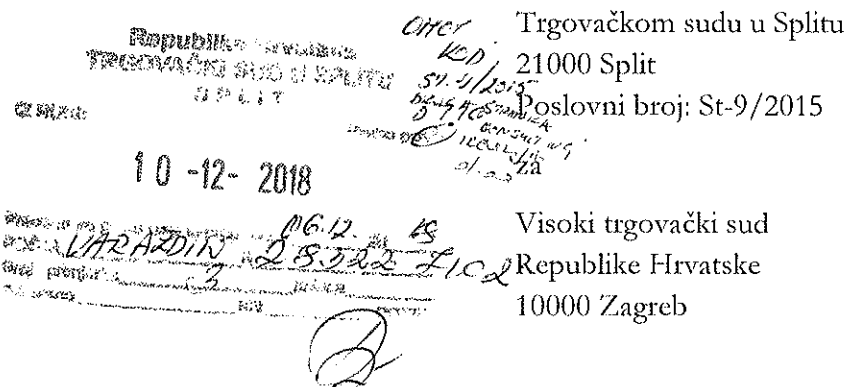
tel: +385 42 215 215; fax: +385 42 311 424

e-mail: info@odpetric.hr; web: www.odpetric.hr

Ref 11

Naš znak: 182/17

Varaždin, 5. prosinca 2018. godine



Stečajni predmet:

Stečajni dužnik: **HELIOS FAROS d.d. u stečaju**, Priko b.b., Stari Grad
OIB: 48594515409
zastupan po stečajnoj upraviteljici Miri Hajdić

Dioničar stečajnog dužnika: **Svetislav Simić** iz Varaždina, Mažuranićeva 50
OIB: 08757195075
zastupan po punomoćnicima - odvjetnicima Ani Petrić i Hrvoju Petriću iz OD Petrić i dr. d.o.o.

DOPUNA ŽALBE DIONIČARA STEČAJNOG DUŽNIKA

- protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: 11 St-9/2015-365 -

Dana 29. studenog 2018. godine dioničar stečajnog dužnika g. Svetislav Simić podnio je žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: 11 St-9/2015-365 kojom je potvrđen Stečajni plan, utvrđeno da se sveukupna imovina stečajnog dužnika ostavlja stečajnom dužniku radi nastavka poslovanja, naloženo stečajnoj upraviteljici da provede isplatu novčanog namirenja dijela tražbina razlučnim vjerovnicima i dr., sve kako je navedeno na str. 1-15 rješenja, pod točkama I.-XXXVI. (dalje u tekstu: «**Pobijano rješenje**»).

Ovim putem dioničar stečajnog dužnika dopunjuje žalbu od 29. studenog 2018. godine na način da ukazuje na **povrede konvencijskih i ustavnih prava nastale donošenjem Pobijanog rješenja**.

1. Povreda prava stečenih ulaganjem kapitala i povreda prava na mirno uživanje vlasništva (čl. 49. st. 4. Ustava Republike Hrvatske i čl. 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda)

- i. Odredbom članka 48. st. 1. Ustava Republike Hrvatske jamči se pravo vlasništva, dok se odredbom čl. 49. st. 1. Ustava RH utvrđuje da su poduzetnička i tržišna sloboda temelj gospodarskog ustroja Republike Hrvatske. Prema čl. 49. st. 4. Ustava RH prava stečena ulaganjem kapitala ne mogu se umanjiti zakonom ili drugim pravnim aktom.

Člankom 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda propisano je da svaka fizička ili pravna osoba ima pravo na mirno uživanje vlasništva.
- ii. U konkretnom slučaju prava koja je žalitelj kao dioničar stečajnog dužnika HELIOS FAROS d.d. u stečaju stekao ulaganjem u dionice umanjena su Pobjanim rješenjem. Pobjano rješenje i provođenje Rješenjem potvrđenog Stečajnog plana bi za žalitelja *de facto* rezultiralo uskratom njegovih vlasničkih prava i time povredom čl. 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju i čl. 49. st. 4. Ustava RH.
- iii. Naime, a kao što je to detaljno izneseno u žalbi od 29. studenog 2018. godine, sve radnje i postupci u izradi Stečajnog plana zasnovani su na financijskom izvještaju - Bilanci stanja na dan 30. lipnja 2017. godine. Ta bilanca sastavljena je protivno prisilnopravnim odredbama Zakona o računovodstvu, Međunarodnih standarda financijskog izvješćivanja odnosno Hrvatskih standarda financijskog izvješćivanja.
- iv. Rezultat takvog nezakonitog postupanja pri sastavljanju financijskih izvještaja je da je dugotrajna materijalna imovina stečajnog dužnika podcijenjena, a obveze su precijenjene, čime su gubici stečajnog dužnika prikazani u iznosu koji značajno nadilazi njegove stvarne gubitke. Upravo tako prikazani gubici poslužili su nadalje konstrukciji smanjenja temeljnog kapitala stečajnog dužnika i **svođenju nominalne vrijednosti dionica stečajnog dužnika s iznosa od 200,00 kuna najprije na iznos od 10,00 kuna, a zatim na nominalni iznos od 1,00 kuna spajanjem deset dionica u nominalni iznos jedne dionice od 10,00 kuna**, sve kako bi se pokrili neistinito prikazani gubici stečajnog dužnika od 112.595.060,00 kuna. **To sve napravljeno je na štetu postojećih dioničara.**
- v. Naime, žalitelju kao dioničaru s trenutne 26.532 dionice nominalne vrijednosti 200,00 kuna po provođenju potvrđenog Stečajnog plana imaju pripasti 2.653 dionice nominalne vrijednosti 10,00 kuna, to jest ukupne nominalne vrijednosti od 26.530,00 kuna.
- vi. Žalitelj je za potrebe prikaza učinaka pogrešnog prikazivanja financijskog stanja stečajnog dužnika u žalbi protiv Pobjanog rješenja prezentirao bilancu stečajnog dužnika sastavljenu prema pozitivnim propisima RH. Kao što je navedeno u žalbi, prema zakonito sastavljenoj bilanci vrijednost kapitala stečajnog dužnika prelazi vrijednost gubitaka za 17.446.936,06 kuna, dok kod Balance stanja na 30.06.2017. godine sastavljene od revizora KPMG Croatia d.o.o., gubici prelaze vrijednost kapitala za 154.447.000,00 kuna.

- vii. S obzirom da bi prema zakonitim financijskim izvještajima stečajnog dužnika nominalna vrijednost dionice prema unovčivoj neto imovini stečajnog dužnika iznosila 50,00 kuna, to bi 26.565 dionica koje drži žalitelj činilo ukupnu nominalnu vrijednost temeljnog kapitala od 1.328.250,00 kuna. Kako se potvrđenim Stečajnim planom žalitelju ostavljaju tek 2.653 dionice nominalne vrijednosti 10,00 kuna, to jest ukupne nominalne vrijednosti temeljnog kapitala od 26.530,00 kuna, **razvidno je da je žalitelj sastavljanjem, prihvatanjem i potvrdom Stečajnog plana oštećen za 1.301.720,00 kuna.** Dakle, ne samo da je neosnovano smanjen broj dionica koji će žalitelj držati po provedbi Stečajnog plana, već je neosnovano smanjena i nominalna vrijednost njegovih dionica, **bez da je za takve odluke bilo zakonite osnove.** Kod toga žalitelj ukazuje na odluku Europskog suda za ljudska prava, **zahtjev br. 38238/04 (predmet Forminister Enterprises Limited protiv Češke Republike)** u kojem predmetu je ustanovljena povreda članka 1. Protokola broj 1 uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

2. Pravo na pošteno/pravično suđenje (čl. 29. st. 1. Ustava RH i čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda)

- i. Odredbom čl. 29. st. 1. Ustava zajamčeno je pravo na pravično suđenje, a isto jamstvo nalazi se i u čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Da bi jamstvu pravičnog suđenja bilo udovoljeno potrebno je da postupak, razmatran kao jedinstvena cjelina, bude vođen na način da se pravično suđenje osigura. Pri tome tumačenje mjerodavnog prava u svakom konkretnom slučaju ne smije proizlaziti iz njegove arbitrarne i proizvoljne primjene već mora uvažavati zahtjeve prava na pravično suđenje.

U Pobijanom rješenju nisu izneseni i obrazloženi dostatni i pravno relevantni razlozi za njegovo donošenje. Stoga je u tumačenju i primjeni prava sud pokazao samovolju i arbitrnost.

- ii. Naime, iako su tijekom stečajnog postupka sudu prezentirani prigovori na predloženi Stečajni plan, sud je iste ocijenio neosnovanim primjenom odredaba čl. 336. i 337. SZ-a i donio je rješenje o potvrđivanju Stečajnog plana.
- iii. U obrazloženju Pobijanog rješenja sud je naveo da je *«stečajna upraviteljica na samoj raspravi dostatno, valjano, ad hoc odgovorila na bitne navode od strane vjerovnika»*, bez da je konkretizirao na temelju kojih je činjenica i zašto zaključio da u konkretnom slučaju nije bilo mjesta uskrati potvrde Stečajnog plana temeljem čl. 336. i 337. SZ-a. Dakle, iz citiranog rješenja uopće nije vidljivo na koji je način sud proveo kontrolu zakonitosti Stečajnog plana. Obrazloženje Pobijanog rješenja ne sadrži ni riječi o konkretnim nezakonitostima u sastavljanju Stečajnog plana na koje je ukazano tijekom stečajnog postupka, slijedom čega je krajnje nedokučivo kakav je stav sud zauzeo o bitnim primjedbama na Stečajni plan iznesenima tijekom stečajnog postupka.
- iv. Žalitelj u nastavku citira pojedine odluke Ustavnog suda RH u kojima su izražena pravna stajališta koja se *mutatis mutandis* mogu primijeniti u ovom predmetu:

▪ **Odluka Ustavnog suda RH broj: U-III-957/2014 od 14. siječnja 2016. godine:**

«Ustavno pravo na pravično suđenje propisano člankom 29. Ustava jamči zaštitu od arbitrarnosti u odlučivanju sudova i drugih državnih tijela. Arbitrarnim se može ocijeniti pojedinačni akt pri čijem je donošenju njegov donositelj bez razboritih ili bez ikakvih razloga odstupio od ustaljene prakse, nije uzео u obzir očigledno mjerodavan propis ili je **mjerodavni propis pogrešno protumačio i primijenio, na način i u mjeri koja konkretni pojedinačni akt čini pravno neprihvatljivim.** Slijedom navedenog, ona **obrazloženja odluka nadležnih sudova koja ne sadrže ozbiljne, relevantne i dostatne razloge svoje ocjene upućuju na zaključak o arbitrarnosti tako donesenih odluka u postupovnom i/ili materijalnopravnom smislu.**»

▪ **Odluka Ustavnog suda RH broj: U-III-1678/2014 od 21. travnja 2016. godine:**

«Ustavni sud napominje da postupci pred sudovima moraju biti u skladu s vladavinom prava koja se može poistovjetiti i s dobrim radom pravosuđa pa bi prava, zajamčena Ustavom i međunarodnim pravnim aktima, koja obvezuju Republiku Hrvatsku, bila iluzorna i teorijska, a ne stvarna i učinkovita kad ne bi postojala obveza sudbene vlasti da u postupku primijeni sva postupovna i materijalnopravna jamstva pravičnog suđenja, koja su u tom smislu i propisana, kao i obveza da svoje odluke obrazloži.

Zahtjev za pravičnošću suđenja i dobrim radom pravosuđa pretpostavlja i pravo stranke u postupku da njezini navodi budu pažljivo ispitani u svakom stadiju postupka. **Obveza obrazlaganja odluke i obveza pažljivog ispitivanja navoda stranke imaju osobitu važnost i to ne samo kad je u pitanju korištenje prava na djelotvoran pravni lijek već i iz razloga što predstavlja potvrdu časti i dostojanstva subjekata o čijim se pravima i obvezama odlučuje.**»

▪ **Odluka Ustavnog suda RH broj: U-III-6021/2016 od 11. siječnja 2017. godine:**

«Ustavni sud nadalje ističe da postupci pred sudbenim tijelima moraju biti u skladu s načelima vladavine prava, koja se može poistovjetiti i s dobrim radom pravosuđa pa bi prava zajamčena u tom smislu Ustavom i međunarodnim pravnim aktima koji obvezuje Republiku Hrvatsku bila iluzorna i teorijska (umjesto stvarna i učinkovita), kada ne bi postojala obveza sudbene vlasti da obrazlaže svoje odluke odnosno da pažljivo ispita tvrdnje predložene pred sudom odnosno nadležnim tijelom. U protivnom, riječ je o arbitrarnoj odluci, koja dovodi u pitanje načela dobrog rada pravosuđa i pravičnost suđenja, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava. Stranke uvijek imaju pravo očekivati da će se na njihov slučaj primijeniti postojeća pravila.»

Kako su Pobijanim rješenjem evidentno povrijeđena konvencijska i ustavna prava žalitelja, a kako je detaljno obrazloženo u žalbi od 29. studenog 2018. godine i u ovoj dopuni žalbe, dioničar stečajnog dužnika g. Svetislav Simić predlaže Visokom trgovačkom sudu RH da preinači Pobijano rješenje, odnosno, podredno, da Pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu.

Dioničar stečajnog dužnika,

po punomoćnicima
ODVJETNIČKO DRUŠTVO
PETRIĆ i dr.
odvjetnica Ana Petrić